**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 12/25-06 от 23 октября 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 40-08/24 в отношении адвоката**

**С.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 40-08/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 09.08.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.В.К. в отношении адвоката С.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, приняв поручение на представление его интересов в суде, адвокат не явился в судебное заседание, а после расторжения соглашения не вернул заявителю неотработанное вознаграждение.

09.08.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.08.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3359 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 27.08.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалоб.

 27.08.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы письменных объяснений.

 В заседании квалификационной комиссии от заявителя поступил отзыв жалобы в отношении адвоката С.А.В.

27.08.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.А.В. вследствие отзыва доверителем С.В.К. жалобы.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 КПЭА от сторон не поступило.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с выводом квалификационной комиссии о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва доверителем жалобы.

В связи с изложенным и на основании пп.9) п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

 **РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении С.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

 И.о. Президента М.Н.Толчеев